

寡头阶级对美国经济民主的致命袭击

自从我 2006 年底提交雅虎 2007 年股东大会提案被雅虎雇用律师行排除而美国证券交易委员会 SEC 不作为 no-action 以来，我开始直接与 SEC 打交道，在不少文章中都不断提及 SEC 的功能、性质和现状。例如，在“从挑战 Yahoo 的案例看监督超级大公司的可行性”一文中观察到：“如果我们在政治上有足够强大的资源，可以直接游说 SEC 的主席（从加州选出的国会议员）。不过，我们的原则要求我们尽可能回避政治家，而这一次并没有同时也挑战 SEC 的准备。这次了解了整个过程，可以说达到了主要目的，没有必要与 SEC 计较。实际上，我的直觉告诉我：在这么多大公司的股东年会表决中，除了一、两项公司董事会提案（主要表决新的董事、决定会计公司），大多数的良知提案都来自象我这样的“微小股东”，美国的企业界和其代理利益团体正在设法改变 SEC 的较民主的条款，提高提案所需的股份额（目前只是两千美元），以消除这次 Yahoo 为排除我的提案所付的“麻烦”。对我们而言，趁 SEC 还没有完全被大企业集团控制之前，除了联系更多的“经济公民”（股东）继续挑战 Yahoo 外，还准备对跑到美国股市来上市的中国大公司（如百度等）教育一番。”¹

2008 年金融危机以来略微收敛的美国寡头阶级现在终于按耐不住，开始了对美国经济制度中自上个世纪大萧条以来硕果仅存的民主权利发起了致命的袭击。首先，华尔街日报 3 月 12 日报道了四家公司对我的老朋友 Chevedden 采取法律手段、企图封杀他的言论自由的消息²。而报道中对 Chevedden 所用的 gadfly（牛虻）一词，正是柏拉图用于苏格拉底的称号³，因为自 2010 年以来，Chevedden 提交了 157 个强烈谴责董事会阶级贪婪的提案，其中 55 个提案获得了多数股东赞成⁴！接着，华尔街日报 3 月 28 日发表了纳斯达克 Nasdaq OMX Group 执行副总裁/总律师/法规总管 Knight 的意见文章 The SEC's Corporate Proxy Rules Need a Rewrite（SEC 的企业投票规则需要改写），直接对证券交易法中容许“持有 1% 或两千美元股份一年以上”的股东提交提案的民主规定开刀。这实际上是配合 3 月 27 日 SEC 五个总统任命的委员之一 Daniel M. Gallagher 在 Tulane 大学法学院企业法研究所第 26 届年会的演说 Federal Preemption of State Corporate Governance（联邦政府侵犯州政府的企业管理权限）⁵。

Gallagher 攻击我们这样的关心企业社会责任的小股东活动人士“绑架” hijack 了股东提案制度，好像他可以以雅典政治秩序和罗马帝国的名义处死 gadfly 苏格拉底和耶稣一样。确实，2010 年

¹ 赵京，2007年4月17日。<http://cpri.tripod.com/cpr2007/yahoo.pdf>

² Wall Street Journal, “Corporations Take Swats at a Gadfly,” March 12, 2014.

³ 冷战期间社会主义阵营国家的人们很熟悉被译为俄文、中文等文字的美国作家伏尼切契 Voynich 的小说、电影《牛虻》，但美国公众一般并不知道她的作品。

⁴ 包括我3月4日代为宣读的提案。见赵京“推动应用材料公司治理的成功战例”，<http://cpri.tripod.com/cpr2014/applied.pdf>

⁵ http://www.sec.gov/News/Speech/Detail/Speech/1370541315952#_edn10

10月15日，在新闻集团的人权犯罪被暴露之前，这个家族帝国的董事会跟班们（包括西班牙前总统）在股东大会上就是这样对待我的人权提案的⁶！

Gallagher指责我们对公司的利益不感兴趣、甚至与公司的利益作对。如果他也是一个股东，当然有权利这样认为并投票反对我们的社会提案，但作为SEC委员，他要剥夺我们提出对董事会没有强制效力的提案（且常常被董事会滥用公司资源雇用律师行编造理由排除）的权利，就不由得令人怀疑他的联邦政府官员资格了。他进而以hedge fund（对冲套利赌博基金）很少参与提案的事实，说明股东提案不是企业治理的有效方式，这正好说明他代表了套利基金的利益。例如，某套利基金用5%的股份呼风唤雨，谋得雅虎公司3个董事会的位子、还替换了CEO，但我的获得32%股东支持的企业社会责任提案却被董事会置之不理⁷。Gallagher委员还嫌套利基金的权势不够大，妄图把我们的经济生活推向套利基金的奴役之下！

Gallagher声称股东可以到（州）法庭去寻找公正，但我们知道，绝大多数在硅谷的国际大公司都在遥远的偏好公司的德拉瓦州注册，我们这样的小股东根本没钱雇用律师行去买到公正。实际上，2009年，我在董事会上的人权发言被谷歌秘书长打断，我投诉SEC，SEC回复说这是公司注册所在州的法律，而我没有能力为了这点小事去德拉瓦州法庭申诉，哪有什么公正可言⁸？

Gallagher干脆明目张胆地承认：“我不知道我们甚至是否需要股东提案，”“我要建议取消股东提案制度”；并说“管理股东提案花费公司太多成本”，却完全不提与公司业绩无关的逐年高涨的CEO报酬。Gallagher露骨地建议把提案资格股份暴涨一百倍到20万美元或一千倍到2百万美元，一劳永逸地排除他所攻击的“pet projects”。在他的眼中，象联合国全球契约这样的企业社会责任也成了“宠物项目”！最后，Gallagher要把证明提案内容清楚、准确的负担责任推给股东，把裁决提案内容的权力不经法庭交给公司，让我们看到：他的最终和唯一目的就是hi jack绑架SEC，为寡头阶级利益服务。那样的话，我们只有到公司总部门前抗议一途了。

美国的脆弱的经济民主在危机中！让我们行动起来，给SEC主席chairmanoffice@sec.gov发电邮表达我们的担忧。请参考我4月3日的电邮

http://cpri.tripod.com/cpr2014/shareholder_proposals_rule_change.pdf 或

http://blog.creaders.net/us-japan-china/user_blog_diary.php?did=177773 作为样本自行修改，或简短表示对我的致函的支持。

[赵京，中日美比较政策研究所，2014年4月5日]

⁶ <http://cpri.tripod.com/cpr2010/2010proposal4.pdf>

⁷ 赵京：“推动企业社会责任的前景展望”，2013年7月23日。<http://cpri.tripod.com/cpr2013/csri-yahoo.pdf>

⁸ 赵京：“专横卑鄙的Google（谷歌）2009年股东大会”，2009年5月12日
<http://cpri.tripod.com/cpr2009/google-c.html>。另一方面，正是因为我的抗争，谷歌2000年接受我的人权提案，并作出积极政策改变。赵京：“以股东提案推动Google谷歌的人权政策转换”，2010年4月22日
<http://cpri.tripod.com/cpr2010/gsp.pdf>。