

## 2011年 Yahoo 雅虎股东大会第 5 号人权提案

自从我 2005 年我出席雅虎的股东年会发言关注其人权政策以来，我几乎每年都出席雅虎股东大会<sup>1</sup>。2006 年 4 月 7 日，我伴随从欧洲飞来的“记者无疆界”等访问雅虎总部，要求对话，被其警卫阻挡在外，迫使我另辟途径。2006 年 12 月我提交互联网自由提案要求到 2007 年股东大会表决，以后我几乎每年都提交人权提案。雅虎总是雇用 O' Melveny & Myers LLP 大型律师行向美国证券交易委员会 SEC 提交排除我的提案的各种理由，要求 SEC 不要对雅虎排除我的提案采取行动，几乎总是得逞。

几年下来，我得到不少教训。“如果我们在政治上有足够强大的资源，可以直接游说 SEC 的主席。...不过，我们的原则要求我们尽可能回避政治家，而这一次并没有同时也挑战 SEC 的准备。这次了解了整个过程，可以说达到了主要目的，没有必要与 SEC 计较。”<sup>2</sup> “与去年一样，SEC 对于雅虎的拒绝不采取任何行动，实际上默许了雅虎的行为。正如我在‘华尔街日报的政策取向’一文中也观察到的，SEC 已经放弃了保护（占绝大多数人口的）小股东的主要职责，对美国的经济、金融危机负有不可推却的责任。”“我本来可以再用自己在美国的经历说明美国政府也不可信，但由于只能发言一次，就退场了。当然，这也是世界上所有商业头目们的通病。从某种意义上说，全球化让许多跨国公司的影响超越许多国家权力，而这些公司的头目或经理们却没有受过基本的民主选举等训练，一股一票的股份制度更容易把金钱与专制权力结合起来，出卖了世界民主化的理想。所以，我们更必须利用一切机会，为那些没有政治经济权利的人们斗争。”<sup>3</sup> “2010 年 4 月 2 日，我不得不向 SEC 报告，特别指出雅虎用来敷衍股东的雅虎人道基金早已被误用、滥用成某一个人的私人政治黑箱。”“虽然，SEC 同时说只有法庭的判决才有正式效力，但我这样的微小股东怎么可能为此提案与雅虎和其雇用的律师行到法庭上打官司？SEC 这样的偏袒大公司的行为正是金融危机的主要原因之一，我们往往读到：某某公司出事后才发现早有人向 SEC 报告过问题了，但 SEC 不作为。但不可能同时在此追究 SEC。当然，SEC 把这样的决定放到网上，也算是一种补偿，让相关的人知道雅虎等公司用什么原因拒绝了多少提案。我查过一次，注意到各大公司每年都要拒绝几个股东提案。”“中国民主、人权、民权、人道事业几乎都因为资金短缺无法进展。唯一有充足资金的是前面指出的雅虎人道基金，却被误用、滥用”<sup>4</sup>。

2010 年 12 月 31 日，我再次向雅虎提交 2011 年股东大会的人权提案<sup>5</sup>。2011 年 2 月 10 日，雅虎再次雇用 O' Melveny & Myers LLP 律师行向 SEC 提交排除我的提案的各种理由<sup>6</sup>。2 月 22 日，我致函 SEC，指出我的提案与去年相同，去年在雅虎罗列了几种排除我的提案的理由，SEC 在 2010 年 4 月 2 日的回复中，只就其中我的股份证明是否充分这一项表示雅虎“似乎有道理”，但这一次，雅虎没有就我的股份证明是否充分提出任何异议。我在信中结论道：“This is a challenge to the SEC. This abuse of SEC rules should not be allowed.（这是对 SEC 的挑战。这样滥用 SEC 法规决不能被容许）”<sup>7</sup>。几年来与 SEC 交涉的经验，使我对 SEC 能否秉公对待一个极小股东和极大公司的“官司”

<sup>1</sup>赵京：“从 2009 年股东大会看雅虎的兴衰”，2009 年 6 月 28 日。本文所引赵京文章，皆以中日美比较政策研究所网址 <http://cpri.tripod.com> 为准。

<sup>2</sup>赵京：“从挑战雅虎的案例看监督超级大公司的可行性”，2007 年 4 月 17 日。

<sup>3</sup>赵京：“出席雅虎公司 2008 年股东大会”，2008 年 8 月 2 日。

<sup>4</sup>赵京：“中国民权运动的新战略尝试”，2010 年 7 月 26 日。

<sup>5</sup> [http://cpri.tripod.com/cpr2011//yahoo\\_resolution\\_2011.pdf](http://cpri.tripod.com/cpr2011//yahoo_resolution_2011.pdf).

<sup>6</sup> [http://cpri.tripod.com/cpr2011//yahoo\\_sec.pdf](http://cpri.tripod.com/cpr2011//yahoo_sec.pdf).

<sup>7</sup> [http://cpri.tripod.com/cpr2011//Zhao\\_SEC\\_Yahoo.pdf](http://cpri.tripod.com/cpr2011//Zhao_SEC_Yahoo.pdf).

不抱太大期待；相反，SEC几乎总是站在大公司一边。但SEC做得很“专业”，往往在“判决”中不与公司罗列的各种无理取闹的排除理由同调，只会举出一点“似乎有理”的理由，就对公司的排除行为no-action“不作为”了。我无奈之下，只好想出这一次的“苦肉计”：在2010年的提案中，有意暴露易于改变的“股份证明是否充分”的“缺欠”（其实完全没有缺欠，但我没有财力让法庭来判决），使SEC在用这一个“缺欠”不作为的同时，间接否认了雅虎编造的“提案模糊”、“股东大会通过后，董事会无法实施提案”、“相当于两个提案”等对我的提案内容的攻击理由。在2011年提交相同的提案时，经过与证券公司的强力交涉<sup>8</sup>，我提交了雅虎再也无法刁难的股份证明，这样，就把SEC推到一个明显的逻辑选择上：O’ Melveny & Myers LLP律师行今年提交的排除我的提案的理由，都是去年被你们否定的，难道你们今年会反对自己去年的“判决”？不过，我毕竟担心SEC的律师是否会按逻辑行事。

4月初，我意外接到在2010年新闻集团股东大会上帮助宣读我的人权提案的John Chevedden的祝贺电邮，感到莫名其妙。他让我看网上4月5日SEC律师-顾问Matt S. McNair就我的雅虎股东提案的“判决”，逐条批驳了O’ Melveny & Myers LLP律师行罗列的排除我的提案的理由<sup>9</sup>。这是一个体现美国民主规范的案例，将得到我的老朋友Chevedden兄弟这样的关注企业社会责任的相关人士的引用，也多少打消了我对SEC的担心。如果在经历了2008年金融危机之后，SEC还不履行职责，我们还要它干什么？实际上，在我们这些关注企业社会责任的股东的不断推动下，SEC今年终于采取行动，要求所有股东大会都必须就公司高层报酬进行非强制的投票，遏制不断升高的公司高层报酬。自从金融危机以来，美国的经济还远远没有复苏（其实，我们都知道，在目前的政治经济条件下，不可能“复苏”），特别是失业率高居不下<sup>10</sup>，但公司高层的报酬已经超过2008年了。SEC需要我们的帮助才能体现美国的基本经济民主。例如，John Chevedden今年在波音等几个大公司开始推动新的Action by Written Consent民主提案，提升股东的权利、限制董事会的权力。我希望中国的维权民众能够由此得到启发，推动证监会等机构的民主化改革，监督企业的社会责任<sup>11</sup>。

我4月6日立即收到雅虎 Director, Business & Human Rights Program“生意和人权项目”主管Ebele Okobi-Harris女士的电话，她感谢我几年来坚持不懈地帮助改善雅虎在人权方面错误的努力，承认雅虎被国会议员dictate命令必须把人权基金交给某人去操作，违背了雅虎的初衷。我这么多年来挑战雅虎，第一次得到雅虎官员的诚实对话，本来想发泄对雅虎的愤怒，但却一下子变得心软起来，自己毕竟是一个诊断社会病理的社会学Dr.，面对这样可怜的企业病人，慈悲为怀。我答应正如帮助Chevron雪佛龙、Google谷歌、Intel英特尔、Cisco思科那样，要义务医治雅虎的问题。

SEC的这次历史性“判决”也引起美国媒体的关注，4月25日，CNN以此为素材发表了一篇题为“公司不想让你看到的股东提案”的报道<sup>12</sup>。说起来，这是除了中文外，主流媒体第一次对我

<sup>8</sup>那位TD Ameritrade的热心雇员后来告诉我：他的上司禁止他以后再为我开股份证明了。我后来只好直接与TD Ameritrade总部交涉，以要控告到SEC为威胁，才得到当天的股份证明，才能同一天发出提案而避免股份证明的“缺欠”刁难。

<sup>9</sup> <http://www.sec.gov/divisions/corpfin/cf-noaction/14a-8/2011/jingzhao040511-14a8.pdf><http://www.sec.gov/divisions/corpfin/cf-noaction/14a-8/2011/jingzhao040511-14a8.pdf>。

<sup>10</sup>美国政府统计为10%，但连华尔街日报都不用美国劳工部的反科学统计手段，承认“无工作比率”为17%、雇用率是58%（2009年）。我的研究“Re-define and Measure Unemployment in Japan, the U.S. And China, January 12, 2010”表明，美国实际失业率在30%左右（加减12%）。

<sup>11</sup>2008-09年间，我委托广州的唐荆陵代表我出席中国南方航空公司的股东大会，被禁止发言，我被告知要有3%以上的股份才有权提案。赵京：“中国南方航空公司：走向国际化的国家资本主义”，2009年3月24日。

<sup>12</sup> [http://money.cnn.com/2011/04/25/technology/shareholder\\_proposals\\_you\\_dont\\_see/index.htm](http://money.cnn.com/2011/04/25/technology/shareholder_proposals_you_dont_see/index.htm)。

的工作的直接正面报道（过去只是在报道股东大会是顺便提及），达到了比我付出的成本更大的宣传效果（我 2004 年购入的雅虎股票是每股 30 多美元，现在不到 15 美元）。

遗憾的是，Okobi-Harris 女士 4 月 14 日以后再也不敢与我联系。在股东大会的前两天，我接到几年来与我书面联系的副总律师 Christina Lai 的电话，但她只被授权联系我出席会议发表提案的程序安排，不敢谈实质的人权政策。6 月 23 日，我提前赶到股东大会会场，在走廊上端着饮料杯子，若无其事地等待问候。仍然在当董事的创始人杨致远晃到我的面前，但不主动问候我。我在 2008 年的思科股东大会（他也是思科的董事之一）、2009 年的雅虎股东大会（那时他是 CEO）上批判过他，更瞧不起他在上海的财富论坛上巴结江泽民，所以不会主动招呼他。他痒痒离去。

雅虎为了阻止抗议，两年前开始把股东大会放在公众不便进入的高级旅馆，这一次更提前在早上 8 点开会，使一些股东也不便参加。我数了一下，整个会场只有五、六十人，基本上是雅虎的官员和员工，比过去少了一半左右。会议由董事会主席 Bostock 主持，他强调董事会对 Bartz 继续担任 CEO 的支持，因为有传闻要替换她。除了公司必须提交的第 1 号董事选举、第 2、3 号关于高层报酬、第 4 号会计行选择提案外，我的第 5 号人权提案是唯一的股东提案。我基本上宣读了准备好的声明，大致内容如下：

“因为只有 3 分钟的发言限制，我就不读提案本身了。我只想指出：董事会对我的提案的反对声明违背事实、误导股东。董事会浪费资源收买与公司无关的学术界、人权团体、斯坦福大学等，但却拒绝与直接和公司业务相关的我这样的学者、股东、中日美比较政策研究所、人道中国、大赦国际等人权、人道机构对话，搞得我们这个伟大的公司只好接受外面政客的命令，把用于中国互联网受害者的人道基金交给某人，直到被受害者告到法庭。为什么公司不调查一下这些指控？为什么瞒着我们股东？如果公司从 2005 年来肯听从我的建议，可以避免许多失败和损失。我呼吁大家采纳我的提案。”

我讲演完后，整个会场鸦雀无声。我已经习惯了这种一个人面对权贵群体的场合，总是回忆起我们的企业社会责任的安那祺主义先驱战士伯克曼孤胆以身试法用一把破枪教训富豪卡内基代理的榜样（被判刑 22 年）。卡内基、洛克菲勒，以及今天的盖茨、巴菲特等富豪罪犯（当然，今天的法律无法制裁他们）等不得不还出一部分财富给社会，但我们从来没有指望他们的施舍，因为他们的“慈善”绝不会改变让他们一小撮人暴发的罪恶制度本身。正如我的马克思主义同志长毛用生命把社会主义的提案打入香港立法会一样，总有一天，我们也要把安那祺主义（自由社会主义）的提案提交到被国家资本主义控制的中国的立法机构！不一会儿，公司秘书长机械地宣布我的提案符合程序，开始投票。其实绝大多数投票都早已由电子投票完成，初步结果马上公布。头 4 号提案通过（Bartz 和 Bostock 只得到 80% 的赞成票），第 5 号提案没有通过。今天从网上得知：有 24,801,573 股份赞成，是我的股份的近百万倍，占投票总数的 2.65%；有 779,240,401 股份反对、133,039,421 股份弃权、158,967,884 代理股份不能投票<sup>13</sup>。虽然我的经济“投资”损失大半，但我的政治事业投资（包括阅读了我的提案后投票反对的股东）却是百万倍的回报，远远高于几倍、几十倍回报的巴菲特神话。

Bartz 接下来开始讲演雅虎的业务。她特别强调把雅虎定义为 the premier digital media company（首要的数字媒体公司），引起了我的注意<sup>14</sup>。其实，我在 2007 年的股东大会上就对媒体指出：雅虎也是一个媒体公司，要遵守新闻自由的规范。现在 Bartz 这样讲，当然是由于雅虎在搜索技术上被谷歌击败、在 display 显示市场上也被 Facebook 夺走份额的原因，但在全球媒体由纸面向数字转

<sup>13</sup> <http://investor.yahoo.net/secfiling.cfm?filingID=1193125-11-173339&CIK=1011006>。

<sup>14</sup> 这在公司的网站上也可见到：<http://investor.yahoo.net/>。

化的时代，雅虎被Bartz导向媒体业务，虽然不一定成为the（英文里意味着唯一、最）首要数字媒体公司，却会在媒体行业占重要的地位（例如在财经资讯方面的读者已经超过华尔街日报等正统商务媒体，还传闻要收购Hulu等），看来我不得不继续关注它的国际政治角色，帮助它履行社会责任。

然后，有三个股东提问，最后的问题是媒体引用最多的，即关于 Bartz 是否应该提前离开。提问的基金经理股东显然忍耐不住对雅虎股票的失望，甚至提出让中国阿里巴巴的老板 Jack Ma 来接管雅虎。我差点笑出声来：干脆把中国的政治经济制度也搬到美国来好了，那样，我连股东会也进不来了，中国永远是 Jack Ma 这样的专制资本积累的暴发户的天堂吗？（在阿里巴巴发迹的 1996 到 2009 年期间，我一直是无国籍难民）。从 2005 年以来，我已经与 4 个雅虎的 CEO 在股东大会上打过交道，早就指出他们都不合适领导具有媒体等多功能的雅虎公司。实际上，我曾经向董事会毛遂自荐为公司分忧，介绍我的资历远比在同等环境下的温家宝（我高中毕业是南开中学的第一名而温家宝算老几？）、胡锦涛、吴邦国、朱镕基（我清华毕业时考取中国国家教委的唯一社会学研究生出国资格而胡等连研究生学历也没有）、任何日本首相（我是大阪大学第一名获得社会学博士学位的毕业生）或 Dick Cheney 切尼（我是威斯康星大学麦迪孙分校政治学系研究员而切尼没有读完研究生）优秀，愿意领导一个小小的雅虎这样的公司。我表示作为一个安那祺主义者，我会按照巴黎公社的精神，拒绝高于普通员工成百上千倍的报酬，只拿普通员工一、两倍的报酬，同时要无视华尔街、推行终生雇佣、鼓励员工成立工会组织维护自身的权益等，激励起员工的士气，夺回公司十年前的 premier 地位。当然，雅虎董事会里以及整个资本阶层没有一个伯乐，我也不会堕落成上述“校友”那样的权贵罪犯（当然，由他们制造的法律不会制裁他们自己）。

大会结束后，我在走廊上再次端着饮料，等待可能的采访，但没有人来问候（过去我都接受过媒体现场采访），我后来才知道雅虎这次不容许记者进入会场。我确实注意到有不少媒体的车辆设备在停车场上，但我知道媒体的性质，就没有主动去分发我的声明（前年股东大会上，大赦国际的 Tony Cruz 与 Bartz 赌气后要举行媒体会见，没有记者反应。这次连我邀请他出席，也不来了）。后来我发现华尔街日报等几乎所有报道雅虎股东大会的媒体都没有提及人权提案，大概它们觉得雅虎股东大会上的人权问题是正常现象，没有人权问题才是新闻。前述 CNN 的记者第二天采访过我，我还没有读到她的报道<sup>15</sup>。只有一、两个网上的英文报道提到人权提案被否决了，这也是为什么在几乎千篇一律的中文报道里，我只读到有一处提及有一个股东要求雅虎不与中国等“非民主国家做生意”，虽然不准确也无法计较了。要改变媒体（包括雅虎这个“首要数字媒体公司”），还有很多工作要做。

在雅虎股东大会结束的同一天，我收到 H-P 惠普公司副总裁兼副总律师 David Ritenour 的电子邮件，要求与我通话。去年，我第一次向惠普股东大会提交人权提案，他用小伎俩逃避我的几次联系，同时惠普雇用一家律师行向 SEC 要求对公司排除我的提案的行动“不作为”，得逞。现在，他看到我的提案在雅虎的股东大会上表决，又主动表示要对话。我回答说，会不计前嫌，除了还没有完结的雅虎、思科和英特尔外，又得开始医治惠普的企业治理问题了。

[赵京，加州圣拉蒙，2011 年 6 月 25 日。引用请以中日美比较政策研究所网址 <http://cpri.tripod.com> 为准。]

<sup>15</sup> 她的报道 7 月 5 日发表，原文不长，见附录。

[附录]

## A Yahoo shareholder's failed human rights proposal

By [Julianne Pepitone @CNMMoneyTech](#) July 5, 2011

[http://money.cnn.com/2011/07/05/technology/yahoo\\_human\\_rights/index.htm](http://money.cnn.com/2011/07/05/technology/yahoo_human_rights/index.htm)

NEW YORK (CNMMoney) -- Even the smallest shareholders get their day once a year, when public companies are required to throw open their doors and let stockholders bend the ear of corporate bigwigs.

Those shareholders can also file written proposals for company policies and ask that they be put to a vote. Most die on the vine: Companies can petition the SEC to let them exclude propositions from their annual shareholder ballots, and it's an option they use liberally. More than 150 shareholder proposals were blocked this year, mostly because companies don't have to put up for a vote suggestions about their day-to-day workings.



But one man's six-year struggle finally paid off.

Yahoo (YHOO, Fortune 500) investor Jing Zhao has proposed each year since 2005 that the company adopt a code of human rights principles. For five years in a row, Yahoo blocked the proposal from its ballot -- but this year, the SEC told Yahoo it should put the issue up for a vote. It did.

Zhao's was the only shareholder proposal to make it onto Yahoo's ballot. That's typical: Most companies put less than half a dozen issues up for vote, and almost all of them are suggested by the company's management.

Zhao's "Human Rights Impacts of Yahoo Business" would mandate that "no information technology products or technologies will be sold, and no assistance will be provided to authorities in China and other repressive countries."

Zhao, a Chinese refugee and president of the activist group Humanitarian China, was "really shocked and so pleased" to finally have his proposal go public -- even though the proposal was voted down at Yahoo's extremely tense shareholder meeting last week.

"This is a victory of American ideals, and why I love this country," Zhao said. "I really just wanted to be able to broadcast my proposal to the other shareholders."

Corporate democracy in action: Before the vote, Yahoo's board released a statement recommending that shareholders vote against the proposal. (The company declined to comment further.)

Institutional Shareholder Services (ISS), a group that provides corporate governance guidance, also recommended voting the proposal down.

Yahoo called Zhao's suggestion "unnecessary," pointing out that it already has several human rights initiatives -- including a "Business & Human Rights Program" founded in 2008 and the

Yahoo Human Rights Fund. Yahoo also noted that it's a member of the Global Network Initiative, a group that offers services including pro bono legal representation for people seeking political asylum.

Zhao read a three-minute statement at the Yahoo shareholder meeting, accusing Yahoo of "hid[ing] some truth to mislead our shareholders" over the Human Rights Fund and related issues.

After Zhao's speech, the shareholders voted on his proposal and three other Yahoo-supplied suggestions.

Zhao's proposal drew 25 million "yes" votes and 779 million "no" votes. All of Yahoo's company-backed proposals -- about reelecting board members, executive compensation and the selection of an accounting firm -- were approved.

That's par for the course. Ted Allen, governance counsel for ISS, said 817 shareholder proposals have made it to a vote so far this year -- but only 94 got majority support.

The vast majority of those -- 89 out of 94 proposals -- were about governance issues, like rules on what counts as majority vote. The five remaining proposals that passed focused on social policies, and one of those was supported by company management.

So, with a social policy lacking company support, Zhao had about a 4 in 817 chance of getting his proposal passed.

"Human rights issues just don't tend to do that well," Allen said. "A large number of the shareholder vote is institutional investors, who tend to think social matters should be left to management. They'd rather leave shareholder voting to governance issues. "

But Zhao says he's pleased with any slight progress.

"I provided a really important message about how the board has failed the shareholders," Zhao said. "I will continue to press for this."

He's made similar proposals to Google (GOOG, Fortune 500), Cisco (CSCO, Fortune 500), Chevron (CVX, Fortune 500) and News Corp. (NWSA, Fortune 500) -- but he's gotten the furthest with Yahoo, and he has no plans to give up.

"Yahoo is a great company, despite their faults, and that's why I buy positions," Zhao said. "I spent my money to become a shareholder and communicate with American corporations."