

改革Fox/フックス公司高层报酬的2025年股东提案

Fox Corporation/フックス公司是21世纪フックス公司的法律继承者（继承News Corp./新闻集团），主要经营电视广播、新闻和体育直播。新闻集团持有Murdoch/默多克的报纸股份以及Australia/澳大利亚的其他媒体资产，均由默多克和他的家族通过家族信托持有39%、40%的股权。默多克为フックス联合执行董事长，他的儿子是董事长兼CEO/首席执行官。2024年有1万多员工、营业额收入140亿美元。其中，フックス新闻频道/FNC 占据了全天和黄金时段 60% 的有线新闻观众份额，是CNN 和 MSNBC等竞争对手们总和的1.5倍、当之无愧的主流媒体。

经过四年的“长期持股”，2025年5月23日，我首次向フックス发出股东提案：

Stockholder Proposal to Improve Executive Compensation Program

改进高管薪酬方案的股东提案

Resolved: stockholders recommend that Fox Corporation (our Company) include the CEO pay ratio factor to improve the executive compensation program. 决议：股东们建议フックス公司（我们的公司）改善高管薪酬程序，将首席执行官薪酬比率的因素纳入其中。

Supporting Statement支持声明

America's ballooning executive compensation is not sustainable for the economy, and the increase of disparity of income has a direct negative impact on American social disorder. As shown in our Company's 2024 Proxy Statement (p. 28 – p. 61 of 70 pages), there is no rational methodology to decide the executive compensation; particularly the very important and indicative factor CEO pay ratio 267 to 1 (p.55) was excluded from the process deciding the executive compensation. The Compensation Committee of the Board abandoned its duty by hiring an outside consultant firm to say what the Compensation Committee wanted to hear. The CEO pay ratios of big Japanese and European companies are less than one tenth of 267 to 1, and are about the same level of the CEO pay ratios of big American companies in the late 1970s and early 1980s. 美国不断膨胀的高管薪酬对经济来说是不可持续的，而收入差距的扩大对美国社会混乱产生了直接的负面影响。从2024年股东会议声明（第28-61页）看出：没有合理的方法论来决定高管薪酬，特别是排除了非常重要且具有指示意义的CEO/首席执行官薪酬（对中位员工收入）比率267:1（55页）的因素。董事会薪酬委员会放弃了自己的职责，聘请外部咨询公司来说出他们想听的结论。日本和欧洲大公司的CEO薪酬比率还不到267:1的十分之一，与20世纪70年代末80年代初美国大公司的CEO薪酬比率大致相同。

The American corporate boards and executives have become a class of oligarchy, as defined by Aristotle, according to his *Politics*. In this great classic, Aristotle demonstrated that in a stable community (polis), the ratio of the rich citizen's land to the poor citizen's land should not be over 5 to 1. 美国公司董事会和高管们

鉴于CSC作为媒体的支配地位（包括新闻集团拥有最高政治经济含金量的华尔街日报），会谈之后，我思考了几个小时，给他们发出电邮，总结并明确我的提案意图和目标。

我强烈建议公司采取切实措施，制定指导高管薪酬方法的原则。借鉴我帮助Intel/英特尔公司的良好做法，我们可以邀请政府官员们、学术界人士们、投资者代表们、媒体专业人士们和国际研究人员等外部专家召开会议，帮助薪酬委员会遵循改进的原则。无需聘请外部薪酬咨询公司。确立指导高管薪酬方法的原则后，我可以提供进一步的具体研究方法，以独立、客观、科学地衡量高管薪酬。

美国没有统一的公司法，因此事关公司业务的正当性、董事会的功能、高管与董事们的法律职责等企业治理的规范，听任各州的狭隘的公司法，出了问题再“头痛医头、脚痛医脚”。从方法论的角度看，各州的公司法与近代企业治理无缘，律师们作为一个团体时常对关联的诸社会科学的发展无动于衷，公司法领域展现了文化滞后的震惊案例。³ 独立建国时期很多人被称为“建国之父”，但只有独立宣言作者Jefferson/托马斯·杰佛逊（第三任总统）、“宪法之父”James Madison/詹姆斯·麦迪逊（第四任总统）等几个人被称为“framers（建国框架的设计师）”，因为他们的思想，包括个人之间的通信中表达的观点，至今仍被引用在宪法等判例中。托马斯·杰佛逊最先呼吁警戒金钱权贵对新兴国家的威胁：“I hope we shall ...crush in it's birth the aristocracy of our monied corporations which dare already to challenge our government to a trial of strength, and to bid defiance to the laws of their country.我希望我们能够……从一开始就粉碎我们那些胆敢向我们的政府发起力量挑战并藐视他们国家法律的财团贵族。”⁴ 詹姆斯·麦迪逊警告到“there is an evil which ought to be guarded agst. in the indefinite accumulation of property from the capacity of holding it in perpetuity by ecclesiastical Corporations. The power of all corporations, ought to be limited in this respect. The growing wealth acquired by them never fails to be a source of abuses.教会法团无限期地积累财产并永久持有，是一种应当防范的邪恶弊端。在这方面，所有法团的权力都应受到限制。他们不断积累的财富总是会成为滥用的根源。”⁵

金钱对政治的控制越演越烈，在2022年，商业团体的31亿美元游说费用占联邦政府级别游说总额的86.9%，正式登记的12,609游说者是国会议员的23倍⁶。具体在CSC的企业治理，它的政治功能极为突出，偏向共和党和Trump/特朗普，被列为“向民主主义发动战争的6大集团”之一⁷。但我的政策研究超越短期的政治时局和意识形态纠纷，立足于人性和理性，关注终极的社会秩序，特别是因为大的机构（或少数个人富豪）股东几乎不感兴趣或无法提案（2024年股东年会只有3

³赵京, Securities and Exchange Commission/证券与交易委员会的局限, 2025年6月17日。

⁴ Thomas Jefferson to George Logan, 12 November 1816.
<https://founders.archives.gov/documents/Jefferson/03-10-02-0390>

⁵ Detached Memoranda, ca. 31 January 1820. "Monopolies. Perpetuities. Corporations. Ecclesiastical Endowments".
<https://founders.archives.gov/documents/Madison/04-01-02-0549>.

⁶ Rena Steinzor, American Apocalypse: The Six Far-right Groups Waging War on Democracy, Stanford University Press, 2024. Pp.5-6.

⁷ Rena Steinzor, American Apocalypse: The Six Far-right Groups Waging War on Democracy, Stanford University Press, 2024.

个董事会的提案)，我只得独立挑战既有的观念和规范。

[赵京，中日美比较政策研究所，2025年6月23日]